

OPSUMMERING AF TEKNISK DIALOG

Ydelsesrefusion

Projektet Ydelsesrefusion har netop færdiggjort leverandørdialogen forud for udbuddet af projektet

1. Indledning

I uge 43 – 45, 2015 afholdt KOMBIT tekniske dialogmøder omkring det kommende udbud af en it-løsning til beregning af ydelsesrefusion i det offentlige. Dette anonymiserede resumé har til hensigt at fremlægge en sammenfatning af de kommentarer, der i perioden blev fremlagt af leverandørerne.

Der blev afholdt et møde med hver af følgende leverandører:

- Atea
- CSC
- EG
- IBM
- KMD
- Netcompany
- NNIT
- Oracle
- Systematic

Dialogmøderne havde til hensigt at skabe inspiration og viden omkring tekniske muligheder og udfordringer i forbindelse med udbuddet på en ny it-løsning til beregning af Ydelsesrefusion samt at klarlægge eventuelle adgangsbarrierer og identificere eventuelle uhensigtsmæssigheder i det offentliggjorte materiale.

KOMBIT modtog i løbet af leverandørdialogen en række kommentarer, der alle vil blive overvejet i forhold til det kommende udbudsmateriale. Nogle af de mest tværgående og generelle kommentarer er gengivet herunder.

2. Dialog med leverandørerne

2.1 Overordnede kommentarer

KOMBIT orienterede om rammerne for projektet med fokus på status og fremadrettet udbudsplan, samt om at modtaget materiale vil blive gemt i projektets arkiv.

Leverandørerne var overordnet set tilfredse med det udleverede materiale, men efterlyste mere præcise beskrivelser af KOMBITs krav til systemet, især vedrørende datasnitflade og sammenhængen med elndkomst. Derudover anbefalede nogle af leverandørerne, at KOMBIT i sidste ende skulle stå som ejer af licenserne hvortil KOMBIT informerede dem om, at det ikke ville være muligt.

Leverandørerne er uenige om krigsregelens påvirkning på prissætning, hvor ca. halvdelen mener at der er en besparelse at hente ved udeladelse af krigsreglen. Derudover blev der i leverandørdialogen

diskutteret fordele og ulemper ved at udelade krigsreglen, fx sproglige udfordringer ved support og knowledge loss ved oversættelse.

2.2 Kommentarer omkring datakonvertering

Kommentarerne handlede helt konkret om, at datakonvertering er en meget vigtig ydelse, som desværre altid inkluderer en vis risiko for tab af data. Derfor efterspurgte flere af leverandørerne, at KOMBIT præciserede kravene vedrørende datakonvertering mod elndkomst og datahåndtering generelt. KOMBIT præciserede, at data skal kunne spores tre år tilbage i tiden.

Leverandørerne pegede desuden på muligheden for at gå udenom elndkomst og på den måde sikre datakvaliteten. KOMBIT svarede til dette, at refusionsopgørelsen beregnes ud fra det faktisk udbetalte beløb, og dette opsamles i elndkomst. Alternativt til dette ville være et meget stort antal snitflader til dataindberettere med heraf afledte risici. Der var opbakning til disse argumenter fra leverandørerne.

Samlet var det tydeligt, at datahåndtering og datakonvertering var de emner i leverandørdialogen, som leverandørerne håbede på at få præciseret yderligere. KOMBIT meldte tilbage, at det ville blive præciseret yderligere i det endelige udbudsmateriale.

Leverandørkredsen var usikre på supportfunktionen. KOMBIT pointerede, at der er tale om en faglig supportfunktion med en kendt, mindre brugerkreds tilknyttet og en supportside til understøttelse er et vigtigt værktøj.

2.3 Kommentarer omkring tekniske aspekter

Leverandørerne var overordnet set enige i, at et iterativt udviklingsforløb har en vis fordel frem for en vandfaldsmodel, især på baggrund af beregningsmodulerne og løsningens afhængighed af elndkomst, Serviceplatformen, Støttesystemerne m.m..

KOMBIT spurgte alle leverandørerne, om de mente, at løsningsarkitekturen ville være nem at implementere. Dette var alle leverandørerne enige om, med kun meget små forbehold, oftest vedrørende dataformat og datakonvertering. Det valgte CSV format blev i denne sammenhæng bekræftet, fordi det er velegnet til at indeholde metadata.

Kravspecifikationen må ifølge leverandørerne gerne afspejle en detaljeret beskrivelse af de funktionelle krav. Herudover kunne kravspecifikationens nuværende use cases med fordel komplimenteres med forløbsbeskrivelser, så leverandørerne fik en bedre forståelse af, i hvilken kontekst den nye løsning skal fungere allerede inden afklaringsfasen.

Vedrørende datasikkerhed blev der bl.a. refereret til KOMBITs tidligere metoder på området.

2.4 Kommentarer omkring forretningsmæssige aspekter

I forhold til de det nuværende store politiske fokus på diverse statslige ydelser blev der kommenteret på de forskydninger, det kan skabe for projektet. Tidsplaner, tekniske specifikationer mv. kan blive udsat for pludselige ændringer, hvis der fra politisk side træffes større beslutninger, som kan påvirke

projektet. Det optog dog ikke meget af møderne, da begge parter (selvfølgelig) var enige i, at denne faktor er ukontrollerbar.

Med mange afhængigheder til andre systemer som eIndkomst, Serviceplatformen og Støttesystemerne var det ifølge leverandørerne kritisk at have for øje, at ændringer til enkelte projekter kan afføde et betydeligt antal ændringsanmodninger over en meget kort periode. Leverandørerne lagde op til, at KOMBIT prioriterede den løbende kommunikation og koordinering i den forbindelse.

Prissætning blev kommenteret, idet KOMBITs monopolbrudsprojekter og andre offentlige udbud havde givet leverandørerne den erfaring, at ordregiver som oftest giver leverandørerne risikoen på nogle bestemte områder.

Leverandørerne nævnte, at der var mulighed for prisnedsættelse, såfremt KOMBIT tog ansvaret for at tolke regler og love, samt anvendte et standard fejlhåndteringsværktøj.

Flere leverandører kommenterede, at KOMBITs nuværende driftskontrakt var indarbejdet. Det vil derfor være uhensigtsmæssigt at foretage for mange ændringer, fordi leverandørernes kendskab til kontrakten derved bliver mindre og kræver flere ressourcer at gennemlæse.

Bilag 1

1. Er der krav, som i vurderer kunne justeres, så det giver en reduktion i prisen?
2. Er der krav, som i vurderer vil problematisere anvendelsen af standardsystemer, herunder integrationen til støttesystemerne?
3. Er der særlige områder, hvor det er vanskeligt at forstå de forretningsmæssige krav?
4. Licenser – hvad er den gode model?
5. I hvilket omfang vil en udeladelse af "krigsreglen" påvirke prissætning?
6. Er der særlige udviklingsområder, hvor i vil foretrække iterative forløb?
7. Leverandøren bedes vurdere, om indberettere og modtagere af data til og fra Ydelsesrefusionsløsningen hænger sammen med de beskrevne integrationer og regler for hvorfor?
8. Leverandøren bedes vurdere, om arkitekturen er sammenhængende og nem at implementere?
9. Sikkerheds- og lognings-området er ikke færdigt beskrevet endnu, men Leverandørens vurdering af området ønskes?
10. Er Meta-informationer omkring indberetter-data fyldestgørende?
11. Er indblik i beregningsprocessen fyldestgørende?
12. Vurderes opgørelsesmetoden af driftseffektivitet som rimelig?
13. Generelt...